**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-09 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие участников дисциплинарного дела*,* рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Э.С. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не посещал доверителя в СИЗО, не согласовал ним правовую позицию по делу, не отвечал на звонки супруги заявителя и фактически не оказал юридической помощи, в результате чего доверителем был заявлен отказ от его услуг.

13.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 149 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

07.04.2020г. от адвоката получено заявление А.Э.С. об отзыве жалобы.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не принял, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в формате видеоконференцсвязи не заявил.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи не участвовал, уведомлен.

10.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. вследствие отзыва доверителем А.Э.С. жалобы.

Заявитель в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи не участвовал, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела Советом в формате видеоконференцсвязи не заявил, извещён.

Адвокат в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи не участвовал, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела Советом в формате видеоконференцсвязи не заявил, извещён.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.